

Regelrevideringen och medbestämmandet i SBK

Avskaffande av dubbelretningen?

Kan regelkonferensen besluta i frågor som över huvud taget inte varit ute på remiss och helt avskaffa ett moment med koefficient 4 i skyddshundgruppens högre klass och 3 i elitklass?

Detta står att läsa i regelkonferensens protokoll:

Slopa momentet ”Dubbelretning” – bifall

Förslag väckt under konferensen.

Konferensen beslöt vidare att momentet inte skulle ersättas med något nytt moment, utan koefficienten skulle fördelas på redan befintliga moment.

Uppdrogs till Östgötadistriktets deltagare att till nästa dag ta fram ett förslag till koefficientfördelning.

Inkomna förslag om dubbelretning med skyddsärm snett framifrån (Skånedistriktet) samt om utredning av skaderiskerna med dubbelretning (Västra distriktet) blev som en följd av beslutet om ett slopande av momentet ej behandlade.

Ajournering av förhandlingarna till följande dag

8 Förhandlingarna återupptogs 09-11-29 kl. 09.30. § 6

*Regelrevidering - genomgång av reviderat förslag och **remissvar** avseende bruksprovsreglerna (forts)*

Slopande av ”Dubbelretning” - fördelning av koeff på andra moment – bifall Den ajournerade frågan ang fördelning av dubbelretningens koefficient återupptogs. Konferensen beslöt bifalla följande förslag:

<i>Hkl Ny koeff</i>	<i>Ekl Ny koeff</i>
<i>Transport I 3</i>	<i>Fasttagande 4</i>
<i>Överfall I 4</i>	<i>Bevakning I 3</i>
<i>Transport II 3</i>	<i>Bevakning II 3</i>
<i>Överfall II 3</i>	

Östgötadistriktets representanter var två personer. Alltså två personer som under en kväll tagit fram förslaget på ändring av koefficienterna. Detta efter att ha suttit på konferensen hela dagen. Undrar om de var trötta och undrar vad de har för bakgrund inom svenskskyddet?

Detta innebär att transportmomenten i högre klass blir 40 poäng mer värda.

Transporterna tar redan nu en väldigt stor plats i svenskskyddet och alla som **tävl**ar i skydd vet att det i dubbeln krävs ett stort mod från hunden för att våga angripa kraftigt och inte vika undan. Man kan tycka att de 40 poäng som tas från dubbeln skulle läggas på något moment där det krävs lite mer av hunden och inte på transporterna som endast marginellt provar hundens angreppsvilja. Till exempel modprovet eller åtminstone fasttagandet eller kanske införa en korgbevakning, eller kanske ett angrepp snett framåt.

Varför väljer man då detta? Ser vi en utveckling mot en lydnadsuppvisning och inget egentligt skyddsarbete? Och är det verkligen så att dubbelretningen är mer skadebenägen än modprovet eller fasttagandet eller något av de andra momenten? Vilket blir nästa moment som tas bort över en natt?

Detta är några **tävlandes** reflektioner, men vi har ju över huvud taget inte konsulterats i detta ärende så man kan ju bara hoppas att förbundsstyrelsen ser över hur beslutsordningen inom SBK följs, lokalklubb – distrikt – förbund. Eller är det så att några få personer skall bestämma våra regler? Skall inte de också lämna förslag som skall ut på remiss? Hur ogenomtänkta vissa beslut är ser man ju t ex på uppletandet i högre klass, från fyra föremål till sex föremål och vid nästa regelrevidering fyra igen. Ej avbarkade skogspinnar i elitklass, vem hittar dem och hur skriver man på dem?? Lite svårare än att åka till brädgården och köpa färdigsågad takläkt, men det gör ju vi ideella medlemmar så gärna och tycker bara att det är kul...

Det mest skrämmande är att de förslag som inkommit från Skånedistriktet och Västra över huvud taget inte behandlades, utan man hittade helt enkelt på något helt annat som ingen lokalklubb eller distrikt föreslagit och som i nuläget inte kan påverkas av dessa, endast på kongressen där det slutliga beslutet tas.

Vår fråga till förbundsstyrelsen är följande:

Får det gå till på detta sätt? Varför skall klubbarna/distrikten lägga ned en massa tid på regelrevideringen om regelkonferensen ändå bestämmer allt. För det är väl ganska vägledande för er vad de tycker?

Detta brev sänds till förbundsstyrelsen och kommer att behandlas på vår lokalklubb och vidare till Stockholmsdistriktet. Kopia sänds till alla distrikt och vi hoppas att alla röstar emot detta odemokratiska och ogenomtänkta förslag om det tas upp på kongressen.

Vi som tycker detta är tävlande, domare och tävlingsledare i Stockholms Södra BK:

Vera Ladicorbic, Monica Holmgren, Per Larsson, Yngve Collin, Inga-Lill Collin, Kent Axelsson, Karin Allstrin, Conny Wågland och Dennis Becker

Stockholm 2010-03-09

PS. Om något svar inkommer från FS kommer det att skickas till samtliga som fått detta brev.

Svar eller ytterligare synpunkter kan skickas till diveco.vera@gmail.com